



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקשת בבקשת האישור

עינב ביתן

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל פטרמן

נגד

המשיבה לבקשת האישור

גינדי ישראל 2010 בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ברק טל, עו"ד שגיא שיף ועו"ד משה אברהם

1

פסק דין

2

3 1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה בעקבות בקשה לאישור תובענה כייצוגיות ולפי
4 סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

5

6

רקע על אודות בקשת האישור

7

8 2. המבקשת הגישה נגד המשיבה תביעה ובקשה לאישורה כתביעה ייצוגית.

9

10 בבקשת האישור נטען, כי בחוזי המכר של המשיבה עם לקוחותיה נכלל סעיף לפיו תשלומים
11 שישולמו למשיבה מיום 1 עד-15 לכל חודש, יוצמדו לממד תשלומים הבניה הידוע בעת
12 התשלום, או למדד עתידי שיפורסם לאחר התשלום בפועל (החל מה-15 לכל חודש) – לפי
13 הגבוה מביניהם (להלן: "סעיף ההצמדה"). בבקשת האישור נטען, כי סעיף ההצמדה נוסח
14 באופן פסול, כי הוא מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד וכי אין סימטריה בין תחילת החישוב
15 (לפי מדד שפורסם בעבר) לבין סוף החישוב (לפי מדד שיפורסם בעתיד). בבקשת האישור
16 התבקש לקבוע שסעיף ההצמדה הוא תנאי מקפח בחוזה אחיד ולהורות על ביטולו. כמו כן,
17 התבקשה השבה של הסכומים שנגבו ביתר.

18

19 3. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור.

20

21 בתשובה לבקשת האישור נטען, כי המדד שנקבע בהסכם המכר ביחס לתשלום אינו "מדד
22 עתידי", אלא מדד "המתייחס לרמת המחירים בחודש שקדם לחודש התשלום" (סעיף 3
23 לבקשה לאישור הסדר פשרה). עוד נטען, כי סעיף ההצמדה אינו תנאי מקפח בחוזה אחיד,
24 משניתנה לחברי הקבוצה אפשרות בחירה בכל הנוגע למועדי ביצוע תשלומי עסקה. נטען,
כי אפשרות בחירה זו הוגנת עבור שני הצדדים, כאשר חלופה לכך היא "כפיית מועדי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 חתימת ההסכמים ומועדי התשלומים, כפי שנהוג בהלוואות בנקאיות" (גם בסעיף 3
- 2 לבקשה לאישור הסדרה פשרה).
- 3
- 4 4. המבקשת הגישה תשובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור, ובמסגרתה חלקה על הנטען
- 5 בתשובת המשיבה.
- 6
- 7 5. לבקשת האישור, לתשובה לבקשת האישור ולתשובת המבקשת לתשובת המשיבה, צורפו
- 8 חוות דעת מומחים ובמסגרת טיעוניהם לעניין נזק.
- 9

הבקשה לאישור הסדר פשרה

- 11 6. המבקשת והמשיבה הגישו בקשה לאישור הסדרה פשרה. עם הגשת הבקשה לאישור הסדר
- 12 פשרה, זו נקבעה לדיון, ובהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, זו הועברה ליועצת
- 13 המשפטית לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן.
- 14
- 15 עובר לדיון, הגורמים המקצועיים במדינה הגישו הערות ביחס להסדר הפשרה, המתייחסות
- 16 לרכיבי ולאופן יישומו. בכלל זה הוער, כי בנסיבות העניין יש מקום להורות על שיעור
- 17 השבה גבוה יותר משהוסכם, כאשר לשיטתם הדבר תואם פסיקה במקרים אחרים דומים,
- 18 אולם בסופו של דבר הגורמים המקצועיים ציינו כי הם מותירים את העניין לשיקול דעת
- 19 בית המשפט.
- 20
- 21 הגורמים המקצועיים העירו גם ביחס לאופן יידוע חברי קבוצה שאין להם חשבון פרויקט
- 22 פתוח אצל המשיבה, וביחס למועדי תשלום החלק הארי של רכיב שכר טרחת בא כוח
- 23 המבקש.
- 24
- 25 במהלך הדיון שהתקיים בבקשה לאישור הסדר פשרה נשמעו טענות הצדדים, וגם בית
- 26 המשפט העיר הערות ביחס לרכיבי הסדר הפשרה ולאופן יישומו, כאשר בהתאם לאותן
- 27 הערות באי כוח הצדדים הודיעו במהלך הדיון על שינוי חלק מרכיבי ההסדר כפי שגובשו
- 28 לכתחילה, באופן שיש בו כדי להיטיב עם חברי הקבוצה.
- 29
- 30 בנסיבות אלו, רכיבי הסדר הפשרה השונים שיוצגו להלן, משקפים את רכיביו המעודכנים,
- 31 לאחר הדיון שהתקיים כאמור ובעקבותיו.
- 32
- 33 7. הצדדים הודיעו במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, כי מבלי שמי מהצדדים מודה
- 34 באיזו מטענותיו או דרישותיו של הצד האחר, המשיבה תשיב לחברי הקבוצה סכום השווה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 ל-56% מההפרש בין הסכומים שהמשיבה גבתה בפועל בגין הצמדת התשלומים למדד
- 2 תשומות הבניה, לבין הסכומים שהמשיבה הייתה גובה בגין הצמדת תשלומים אלה למדד
- 3 תשומות הבניה אילו התשלומים היו מוצמדים לפי המדד הידוע במועד התשלום (להלן:
- 4 "ההפרש"). הצדדים הטעימו, כי זאת, בגין תקופה המתחילה ביום 16.8.2014 (7 שנים לפני
- 5 הגשת בקשת האישור), ועד בתוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר
- 6 הפשרה יהפוך לחלוט.
- 7
- 8 בבקשה לאישור הסדר פשרה הובהר בהקשר זה, כי מבדיקה שערכה המשיבה נכון לחודש
- 9 7/2025, ושבוקרה על ידי בא כוח המבקשת, ההפרש האמור עומד על סך של 2,022,423 ₪,
- 10 כולל מע"מ, ולפיכך ההשבה לחברי הקבוצה, כמוסכם במסגרת הסדר הפשרה, תעמוד על
- 11 1,132,556 ₪ כולל מע"מ (להלן: "שיעור ההשבה") (כפוף לשינויים המחויבים בעת ביצוע
- 12 ההשבה בפועל, כאמור בסעיף 17 לבקשה לאישור הסדר פשרה).
- 13
- 14 בהתאם להסדר הפשרה, השבה תתבצע ישירות לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לסכום
- 15 הפרטני המדויק המגיע לכל חבר קבוצה בהתאם להסדר הפשרה, ובתוך 30 יום מיום
- 16 הפיכת פסק דין זה לחלוט (להלן: "המועד הקובע"), ובאופן להלן:
- 17
- 18 - אשר לחברי קבוצה הזכאים להשבה, שיש להם חשבון פרויקט פתוח אצל המשיבה,
- 19 השבה תתבצע במישרין לחשבון הפרויקט, באמצעות זיכוי בחשבון.
- 20
- 21 - אשר לחברי קבוצה הזכאים להשבה, שכבר אין להם חשבון פרויקט פתוח אצל
- 22 המשיבה, המשיבה תשלח תוך 45 ימים מהמועד בו פסק דין זה יהפוך לחלוט, הודעת
- 23 SMS (למספר הטלפון שנמסר לה בעת רכישת הדירה) והודעת דואר אלקטרוני
- 24 (לכתובת שנמסרה לה על ידי הרוכשים, ככל שנמסרה). זאת, כאשר בהודעת ה-SMS
- 25 ובהודעת הדואר האלקטרוני, המשיבה תודיע לחברי הקבוצה על זכאותם העקרונית
- 26 לפי הסדר הפשרה (ללא פירוט הסכום הספציפי המגיע לכל חבר קבוצה), תבקש את
- 27 פרטי חשבון הבנק של אותם חברי קבוצה, וכן תמסור להם מספר טלפון של המשיבה
- 28 לבירור אמיתות משלוח ההודעה על ידי חברי הקבוצה, ככל שיידרש.
- 29 הובהר, שהמשיבה תשיב בפועל את הסכום לו זכאי חבר קבוצה, בתוך 30 יום מהמועד
- 30 שבו תקבל המשיבה בכתב פרטי חשבון בנק של חבר הקבוצה הרלוונטי, אליו תבוצע
- 31 העברה בנקאית בהתאם.
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 8. בהסדר הפשרה הוסכם, כי ככל שחלק מחברי הקבוצה לא יקבלו את ההשבה בתום ארבעה
2 חודשים מהמועד הקובע (אם משום שהניסיון לבצע העברה בנקאית לא צלח, אם משום
3 שלא נענו הודעות המשיבה ומכל סיבה אחרת) – המשיבה תגיש לתיק בית המשפט הודעה
4 שבה תפרט את הסכום הכולל ששולם לחברי הקבוצה, את מספר חברי הקבוצה שלא קיבלו
5 פיצוי והסכום שמגיע להם. כאשר עם קבלת אישור בית המשפט בקשר להודעה זו, המשיבה
6 תעביר, תוך 30 יום, את יתרת הכספים שלא חולקו אל הקרן לניהול ולחלוקת כספים
7 שנפסקו כסעד ושהוקמה לפי סעיף 27א. לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"). בהסדר
8 הפשרה הוטעם בהקשר זה, שהעברת היתרה אל הקרן תחשב כתשלום מלוא ההחזר הנדרש
9 בהתאם להסכם הפשרה.
10
11 9. במהלך הדיון שהתקיים בבקשה לאישור הסדר פשרה, ולאחר שנשמעו טיעוני הצדדים
12 ביחס לשיעור ההשבה המוסכם ובעקבות הערות בית המשפט בעניין, הוסכם על הצדדים,
13 כי המשיבה תשלם גם סך של 20,000 ₪ לקרן (פרוטוקול דיון מיום 4.1.2026, עמוד 18,
14 שורות 16-17).
15
16 10. המשיבה התחייבה במסגרת הסדר הפשרה שלא לדרוש החזר כספי מחברי קבוצה,
17 במקרים בהם שינוי ההצמדה למדד ידוע הביא ליתרת חובה שלהם כלפי המשיבה.
18
19 11. המשיבה הצהירה במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, שהיא מצמידה את כל
20 התשלומים (בכל אחד מימי החודש) למדד הידוע בלבד במועד התשלום, והחל ממועד
21 התחילה של חוק המכר (דירות) (תיקון מס' 9), תשפ"ב-2022, הרלוונטי לעניין.
22
23 בכל הנוגע להסכמי מכר שנחתמו קודם ליום 7.7.2022, אולם נכון לתקופה שלאחר המועד
24 הקובע טרם שולמה לפיהם מלוא התמורה למשיבה, המשיבה התחייבה להצמיד כלתשלום
25 שיבוצע בפרק הזמן האמור למדד הידוע בלבד, כך שלא תממש את סעיף ההצמדה למדד
26 הקיים בחוזה המאפשר להצמיד למדד שטרם פורסם במועד התשלום.
27
28 12. בהסדר הפשרה הוסכם, כי ישולם למבקשת גמול בסך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ (נוסף
29 על סכום ההשבה לו היא זכאית בהיותה חברת קבוצה).
30
31 13. עוד הוסכם בהסדר הפשרה, כי ישולם לבא כוח המבקשת שכר טרחה בשיעור של 19.7%
32 משיעור ההשבה, בתוספת מע"מ.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

14. בהסדר הפשרה הוסכם, כי הגמול למבקשת, החזר ההוצאות (כפי שיפורט בהמשך) ו-75% משכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, כאשר יתרת שכר הטרחה בסך של 25% תשולם בתוך 30 יום מעת מתן החלטת בית המשפט המאשרת את ביצוע הוראות הסדר הפשרה על ידי המשיבה.
15. עוד הוסכם בהסדר הפשרה, כי המשיבה תשפה את המבקשת, באמצעות העברה בנקאית, בגין הוצאות בסך כולל של 16,114 ₪ כולל מע"מ, ובכלל זה, כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה:
- שיפוי בגין תשלום חלקה הראשון של אגרת בית המשפט בסך של 5,544 ₪ פטור ממע"מ; בגין שתי חוות דעת מומחה בסך של 8,190 ₪ כולל מע"מ; בגין סיוע המומחה בבדיקות לגבי הסדר פשרה בסך של 2,360 ₪ כולל מע"מ.
16. הצדדים טענו במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, כי הסדר הפשרה שגובש הינו הוגן, סביר וראוי וזאת בהתחשב מהות התובענה, בסיכויים ובסיכונים. הוטעם, כי אף אופן ההשבה סביר, ראוי והוגן משמלוא סכום ההשבה משולם ישירות לחברי הקבוצה, כל אחד בהתאם לסכום הפרטני הרלוונטי לגביו.

דיון והכרעה

אישור הסדר פשרה

17. בהתאם לסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא הוא, כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר בעניינם של חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
- כמו כן, בשוקלו את הסדר הפשרה יידרש בית המשפט לשיקולים ולנסיבות כדלהלן:
- הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגיות לטובת הקבוצה; התנגדויות לאישור הסדר הפשרה ככל שהוגשו; השלב בו נמצא ההליך; הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונות וחסרונותיו של הסדר הפשרה; העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

18. בהליך זה התקיימו חמישה דיונים (שניים לפני מותב קודם, שניים לפני מותב זה ואחרון בבקשה לאישור הסדר פשרה). להסדר הפשרה לא הוגשו התנגדויות. על פיסעי 91 לבקשת האישור, בהליך זה נתבע סך העולה על 2,500,000 ₪, על דרך אומדן תוך שנטען שאין באפשרות המבקשת לנקוב בסכום מדויק לנוכח הימצאות מידע רלוונטי אצל המשיבה, כך שלא ניתן להידרש לסוגיית הפער שבין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין זה שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לפי בקשת האישור. אמנם, כאמור לעיל, בשלב מאוחר יותר, ובמסגרת הסדר הפשרה, המשיבה הבהירה שיעורו של ההפרש שנגבה על ידי המשיבה, ובסופו של יום הסדר הפשרה כלל הסכמה בקשר למנגנון השבה על חשבון סכומים שנטען שהם נגבו ביתר מחברי הקבוצה.
- שיעור ההשבה שהוסכם על הצדדים מתבסס על מקדם פשרה, כאשר נטען שהוא הוסכם עליהם לאחר הערכות הדדיות של "סיכון-סיכוי". לטענת הצדדים, שיעור ההשבה שהוסכם עומד ברוח הפסיקה במקרים דומים, אולם הגורמים המקצועיים סברו שהיה מקום כי שיעור ההשבה המוסכם יהיה גבוה יותר, אם כי הותירו את העניין לשיקול דעת בית המשפט. בהליך זה, בעקבות הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה, רכיביו השונים של מנגנון ההשבה הותאמו להערוך הגורמים המקצועיים במדינה ובית המשפט, והוסכם על תשלום נוסף לקרן. אמנם, עניינו של אותו תשלום נוסף אינו בהשבה ישירה, אלא יש בו, כמכלול, כדי להעלות את אחוז שיעור ההשבה כולו לציבור, כך שהוא יעמוד במתחם כפי שנקבע במקרים דומים אחרים.
- נוכח מכלול האמור לעיל, ותוך שנתתי דעתי לעילות ולסעדים שלגביהם מהווה אישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם יחול ההסדר, הרי שניתן לראות את הסדר הפשרה כראוי, הוגן וסביר, כך שמצאתי לאשרו.
19. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה תהא כפי שהוגדרה בבקשה לאישור הסדר פשרה:

"כל מי שרכש נכס מהמשיבה אשר לפחות אחד מתשלומי התמורה עבור הנכס הוצמד למדד שטרם פורסם בעת התשלום שביצע בפועל".

הבקשה שלא למנות בודק בהליך זה

20. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות אישור הסדר פשרה כפוף לקבלת חוות דעת בודק, בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת בקשת האישור או התובענה הייצוגיות, וזאת על מנת לבחון את ההסדר אותו מבוקש לאשר כמוגם להבטיח שמירת אינטרס חברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 עם זאת, לא ימונה בודק אם סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת ומטעמים
- 2 מיוחדים שיירשמו.
- 3 בפסיקה הוכרו שלושה סוגי שיקולים עיקריים אותם יש לשקול עת נבחן אם להורות על
- 4 מינויו של בודק אם לאו, והם: שיקולי יעילות, שיקולים מהותיים ושיקולים דיוניים.
- 5
- 6 במסגרת שיקולי יעילות, נבחן קיומה של הצדקה במינוי בודק בשים לב לעלויות הכרוכות
- 7 בכך, אל מול העיכוב והסרבול שמינוי זה יוצר בהוצאתו של הסדר הפשרה אל הפועל.
- 8
- 9 השיקולים המהותיים נוגעים לתוכנות של ההסדר ובכלל זה נבחן האם מדובר בהסדר
- 10 פשרה המעניק השבה מלאה לחברי הקבוצה, או כאשר בחינת סבירותו והגינותו מבוססת
- 11 על שאלות משפטיות המצויות בתחום מומחיות של בית המשפט.
- 12
- 13 השיקולים הדיוניים נוגעים לנסיבות שהובילו לגיבושו של הסדר פשרה ובכלל זה נבחן אם
- 14 גורמים מקצועיים ואובייקטיביים היו מעורבים בגיבושו ובעיצובו.
- 15 ראו ע"א 1582/20 חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ, פסקה 76 (29.12.2021).
- 16
- 17 21. בבקשה לאישור הסדר פשרה נטען, כי בהליך זה אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19 לחוק
- 18 תובענות ייצוגיות.
- 19
- 20 הצדדים טענו, כי הסדר הפשרה נסוב על הערכת "סיכון-סיכוי" של הטענות שנטענו, וכי
- 21 מינוי בודק בנסיבות אלו אינו נדרש, וכי לא נדרשת "מומחיות מיוחדת" (כלשון סעיף 52
- 22 לבקשה לאישור הסדר פשרה), עת עסקינן בהחלטה הנמצאת במתחם שיקול דעתו של בית
- 23 המשפט. הוטעם שהסדר הפשרה פשוט וברור, וכי אין בו מנגנונים מורכבים ליישום או
- 24 הבנה, וכי הודעות על ביצועו יוגשו לבית המשפט באופן שיאפשר פיקוח ומעקב. נטען, כי
- 25 הנתונים והפרטים לרבות סכומי הגבייה הוצגו לבא כוח המבקשת.
- 26
- 27 לא מצאתי שעמדת הגורמים המקצועיים כללה התייחסות לבקשה שלא למנות בודק
- 28 בהליך זה.
- 29
- 30 22. מהטעמים שפורטו בטיעוני הצדדים אני סבור שבענייננו מתייתר הצורך במינוי בודק.
- 31 הסדר הפשרה כולל תשלום סכום לקרן במישרין. הסדר הפשרה כולל גם מנגנון השבה,
- 32 המבוסס על מקדם פשרה, כאשר רכיבי המנגנון תואמים גם את הערות בית המשפט ביחס
- 33 אליו כמו גם הגורמים המקצועיים במדינה, והצדדים עתידים לעדכן את בית המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 בקשר ליישומו, על מנת שתיתנה הוראות משלימות נדרשות. יש באמור כדי לייתר את
2 הצורך במינויו של בודק.
3

4 פסיקת גמול ושכר טרחה

5 23. כאמור, בהסדר הפשרה הוסכם כי ישולם למבקשת גמול בסך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ,
6 נוסף על הסכום אותו זכאית המבקשת לקבל מכוח היותה חברת קבוצה.
7

8 24. עוד הוסכם, על תשלום שכר טרחת בא כוח המבקשת בשיעור של 19.7% משיעור ההשבה,
9 בתוספת מע"מ כדין.
10

11 25. לטענת הצדדים, הסכמותיהם בעניין רכיבי גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות הינן סבירות
12 והוגנות, וכי יש בהן לשקף את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, ואת
13 סכומי הפיצוי המשמעותיים בהם יזכו חברי הקבוצה, כאשר נטען שסביר להניח שלא היו
14 מקבלים אילו לא הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה. נטען גם שהסכמות הצדדים כוללות
15 בחשבון את ההוצאות שנלוו לניהול ההליך ואת הסיכון אותו נטלה המבקשת עת הוגשה
16 בקשת האישור, כמו גם הסיכון שנטל בא כוחה בניהול ההליך. הוטעם שההסכמות
17 משקפות את היותה של הסוגיה בתיק דנן כמורכבת מבחינה משפטית. עוד נטען לפרק הזמן
18 הממושך שחלף מאז הוגשה בקשת האישור.
19

20 26. בהתאם לסעיפים 22(א) ו-22(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, בבואו של בית המשפט לפסוק
21 גמול לתובע המייצג, לרבות במסגרת אישור הסדר פשרה, עליו לשקול את הטרחה שטרח
22 התובע המייצג ואת הסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה. כמו כן, על בית המשפט
23 לשקול את התועלת שהביאה התובענה הייצוגיות לחברי הקבוצה ואת מידת החשיבות
24 הציבורית של התובענה הייצוגית.
25

26 בהתאם לסעיף 23(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, בבואו של בית המשפט לפסוק שכר טרחה
27 לבא כוח המייצג, בדומה לשיקולים הנוגעים לפסיקת גמול, על בית המשפט לשקול את
28 התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה ואת מידת החשיבות הציבורית של
29 התובענה הייצוגית. כמו כן, על בית המשפט לשקול את מורכבות ההליך והטרחה שטרח
30 בא כוח המייצג, את הסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה ובניהולה, את ההוצאות
31 שהוציא לשם כך, את האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך ואת הפער שבין הסעדים
32 הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 מהשיקולים המנויים בסעיף 23(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, משתקפים שלושה סוגים של
- 2 שיקולים. הסוג הראשון, נוגע לסוגיית התמריץ להגשת תביעה ייצוגיות, כאשר בעניין זה
- 3 יש לאזן בין הצורך ליצור תמריץ חיובי להגשת תביעות ייצוגיות ראויות אל מול הצורך
- 4 למנוע הגשתן של תביעות סרק. הסוג השני, נוגע להכוונת התנהלות בא כוח המייצג בנוגע
- 5 לאופן ניהול התובענה, כאשר בעניין זה החוק מבקש ליצור תמריץ לכך שהדיון בבקשה
- 6 לאישור ינוהל ביעילות ובהגיונות. הסוג השלישי, נוגע לשאיפה כי יהיה יחס הולם בין שכר
- 7 הטרחה לבין התובענה הייצוגיות, כאשר בעניין זה על שכר הטרחה להיות סביר והוגן
- 8 בהתחשב בכלל מאפייניה של התובענה הייצוגית. ראו לעניין זה ע"א 9134/05 עו"ד לויט נ'
- 9 קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקה 12 (7.2.2008) (להלן: "עניין לויט").
- 10
- 11 השיקולים האמורים לעיל כפי שצוינו בחוק ובפסיקה אינם בבחינת "רשימה סגורה".
- 12 המדובר בקווים מנחים שעניינם התוויה של שיקול דעת בית המשפט ואין תכליתם לשרטט,
- 13 כאמור בסעיף 13 לפסק הדין בעניין לויט, "נוסחה קשיחה".
- 14
- 15 27. בע"א 2046/10 עזבון שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט")
- 16 נקבע, כי שיטה ראויה לפיה יש לפסוק שכר טרחתו של בא כוח מייצג הינה "שיטת
- 17 האחוזים", תוך העדפתה על פני "שיטת השעות". על פי אותה שיטה, שכר טרחתו של בא
- 18 הכוח המייצג ייגזר כאחוז מתוך הסעד שניתן בפועל לחברי הקבוצה או לציבור, וזאת בין
- 19 אם במסגרת פסק דין ובין אם במסגרת הסכם פשרה. עוד נקבע בעניין רייכרט, כי יש לפסוק
- 20 שכר טרחה בשיעורים מדורגים יורדים, כאשר לעניין סכום שנגבה עד לסך של 5,000,000
- 21 שם נקבע כי יש לפסוק לבא הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%. אמנם בעניין רייכרט
- 22 הובהר כי המדרגות שנקבעו שם מיוחדות לאותו מקרה ויכול ויהיה קושי להסיק ממנו
- 23 ביחס למקרים אחרים, עם זאת אותן מדרגות אומצו בפסיקה מאוחרת של בית המשפט
- 24 העליון ושל ערכאות דיוניות.
- 25
- 26 28. בפסק דין שניתן ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שורצמן
- 27 (17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז") הוטעם, כי "שיטת האחוזים" עשויה להיות רלוונטית
- 28 במקרים בהם נפסק סעד כספי או שהסעד שנפסק ניתן לכימות כספי. עוד עולה מפסק הדין
- 29 שניתן בעניין סופרגז, כי "שיטת האחוזים" היא שיטה מקובלת בהליך ייצוגי אך בית
- 30 המשפט אינו כפוף אליה. עוד הובהר בעניין סופרגז כי יש לראות את המדרגות שנקבעו
- 31 בעניין רייכרט כ"תקרה מקסימלית" כאשר בכל מקרה יש להידרש לנסיבות הרלוונטיות
- 32 להליך ובכלל זה האופן בו הסתיים ההליך. בעניין סופרגז צוין כי קביעת המדרגות בעניין
- 33 רייכרט בוצעה ללא הבחנה ברורה בין הגמול לתובע המייצג לבין שכר הטרחה לבא הכוח
- 34 המייצג, תוך שהובהר שיש לכלול את הגמול לתובע המייצג תחת אותה מדרגה שנקבעה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 לשכר טרחת בא הכוח המייצג בעניין רייכרט ומשמדובר בחלוקה פנימית בין העומדים
- 2 מאחורי בקשת האישור.
- 3
- 4 29. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המפורטים לעיל, ותוך שנתתי דעתי גם לשיקולים
- 5 המפורטים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות (שעניינם פסיקת גמול ושכר טרחה),
- 6 מצאתי לאשר את הסכמת הצדדים לפסיקת גמול למבקשת בסך של 60,000 ₪ בתוספת
- 7 מע"מ, כמו גם פסיקת שכר טרחה בסך של 19.7% משיעור ההשבה בפועל, בתוספת מע"מ
- 8 כדין.
- 9
- 10 זאת, משמצאתי בהליך זה ובהסדר הפשרה שגובש במסגרתו תועלת לחברי הקבוצה,
- 11 ומשסכומי הגמול ושכר הטרחה תואמים להוראות ההלכה הפסוקה כמפורט לעיל. עוד
- 12 נתתי לפרק הזמן הממושך במסגרתו מתבררת בקשת האישור, למשא ומתן הממושך
- 13 שהתנהל בין הצדדים ולמספר הדיונים שהתקיימו בתיק.
- 14
- 15 30. בהתאם לסמכותי מכוח סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה כי הגמול למבקשת,
- 16 החוזר ההוצאות ו-50% משכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבה בתוך 30 ימים מהמועד
- 17 הקובע, כאשר יתרת שכר הטרחה תשולם בתוך 30 יום מעת מתן החלטת בית המשפט
- 18 המאשרת את ביצוע הוראות הסדר הפשרה על ידי המשיבה.
- 19
- 20 **הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית משפט**
- 21 31. התבקש לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. הוטעם, כי הליך
- 22 זה הגיע לסיום מבלי שהתקיימו דיוני הוכחות והוגשה סיכומים, ובאופן שייתר את המשך
- 23 בירור בקשת האישור תוך חסכון בזמן שיפוטי.
- 24
- 25 32. הגורמים המקצועיים הביעו התנגדות לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית
- 26 המשפט. לשיטתם, אין בנמצא נימוק ממשי או טעם מיוחד המצדיק פטור מאגרה. הוטעם,
- 27 כי אין בהגעה להסכמה בשלב מוקדם באופן המייתר את ניהול התיק, כדי להוות טעם
- 28 מיוחד וחריג המצדיק היעדרות לבקשה. עוד לטענת הגורמים המקצועיים, אין בכך כדי
- 29 להוות תמריץ להגיע להסדר פשרה, שקיים ממילא.
- 30
- 31 33. בהתאם לסעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, על משיב בהליך
- 32 ייצוגי לשלם את חלקה השני של אגרת בית המשפט עת ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 אולם בית המשפט רשאי לפטור אותו מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט מטעמים
2 מיוחדים שיירשמו.
3 מבלי לקבוע מסמרות ביחס לטענות הגורמים המקצועיים בהודעתם, ובכל הנוגע לשאלה
4 אם הגעה להסדר פשרה, כשלעצמה, מצדיקה פטור אם לאו, סבורני כי בהליך זה טעמים
5 מיוחדים המצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
6
7 הצדדים גיבשו הסדר פשרה לאחר משא ומתן ממושך, ומבלי שהתקיימו בהליך דיוני
8 הוכחות. הסדר הפשרה שגובש ייתר את המשך בירורה של בקשת האישור, דבר שהביא
9 לחיסכון בזמן שיפוטי ובמשאבים. התנהלות הצדדים הביאה גם לבירור יעיל של הבקשה
10 לאישור הסדר פשרה עצמה, כאשר, בין היתר, באי כוח הצדדים פעלו להתאים רכיבי הסדר
11 הפשרה להערות הגורמים המקצועיים במדינה ובית המשפט, כבר במעמד הדיון שהתקיים
12 בבקשה לאישור הסדר פשרה. יש בכך כדי להצדיק פטור מתשלום חלקה השני של אגרת
13 בית המשפט, וכך אני מורה.
14
15

סוף דבר

16 34. הסדר הפשרה, לרבות הסכמות הצדדים בדבר מנגנון השבה ותשלום לקרן, מאושר וניתן
17 לרכיביו כפי שפורטו לעיל תוקף של פסק דין.
18
19 35. בנסיבות העניין, איני מורה על מינוי בודק.
20
21 36. גמול למבקשת (בסך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ), החזר הוצאות (בסך של 16,114 ₪ כולל
22 מע"מ) ו-50% משכר הטרחה (שיעור של 19.7% משיעור ההשבה בפועל) ישולמו על ידי
23 המשיבה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, כאשר יתרת שכר הטרחה תשולם בתוך 30 יום
24 מעת מתן החלטת בית המשפט המאשרת את ביצוע הוראות הסדר הפשרה על ידי המשיבה.
25
26 37. המשיבה פטורה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
27
28 38. בשים לב להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, מורה על פרסום הודעה בדבר
29 מתן פסק דין זה המאשר את הסדר הפשרה בעיתון יומי אחד, בעיתון סוף שבוע אחד וכן
30 בדף הנחיתה באתר האינטרנט של המשיבה.
31
32 הצדדים יגישו לאישור בית המשפט נוסח מוצע של ההודעה בתוך 14 ימים.
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37306-08-21 ביתן נ' גינדי ישראל 2010 בע"מ ואח'

11 ינואר 2026

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 39. כאמור בסעיף 23 לבקשה לאישור הסדר פשרה, דיווח נתמך בתצהיר מטעם המשיבה בקשר
2 ליישום ההסדר יוגש עד ליום 1.7.2026.

3

4

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ו, 11 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.

5

עודד מאור, שופט

6

7

8

9